*Zał. nr 1. Karta oceny formalnej*

**GDAŃSKI FUNDUSZ SĄSIEDZKI 2021**

**KARTA OCENY FORMALNEJ - GRANTY DO 7000 ZŁ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NR WNIOSKU** |  | | | |
| **TYTUŁ PROJEKTU** |  | | | |
| **NAZWA ORGANIZACJI** |  | | | |
| **KRYTERIUM** | | | **OCENA** | **UWAGI** |
| 1. Wniosek został złożony w systemie składania wniosków on-line i jest odpowiedzią na konkurs GFS. | | | TAK /  NIE |  |
| 2. Organizacja złożyła potwierdzenie złożenia oferty podpisane przez os. uprawnione w siedzibie Operatora. | | | TAK /  NIE |  |
| 3. Wniosek został złożony w terminie. | | | TAK / NIE |  |
| 4. Wniosek ma wypełnione wszystkie pola. | | | TAK / NIE |  |
| 5. Planowane działania odbywają się w terminie określonym w Regulaminie. | | | TAK /  NIE |  |
| 6. Wniosek jest złożony przez podmiot uprawniony do udziału w konkursie. | | | TAK /  NIE |  |
| 7. Wnioskodawca planuje prowadzić działania przede wszystkim na terenie Miasta Gdańska. | | | TAK /  NIE |  |
| 8. Projekt będzie realizowany przynajmniej w jednej ze sfer pożytku publicznego. | | | TAK /  NIE |  |
| 9. Wnioskowana dotacja nie przekracza maksymalnej kwoty dofinansowania. | | | TAK /  NIE |  |
| 10. Org. prawidłowo wykazała wkład własny niefinans.  w postaci pracy wolontaryst. w wys. min. 10% dotacji. | | | TAK /  NIE |  |
| 11. Budżet uwzględnia założone limity procentowe  i kwotowe kosztów. | | | TAK /  NIE |  |
| 12. Budżet nie zakłada zakupu środków trwałych (tj. produktów o wartości jednostkowej min. w wys. 3500 zł). | | | TAK /  NIE |  |
| 13. Organizacja nie przewiduje pobierania opłat od uczestników działań. | | | TAK /  NIE |  |
| 14. Organizacja załączyła do wniosku wymagane dokumenty (jeżeli dotyczy). | | | TAK /  NIE |  |
| IMIĘ I NAZWISKO OSOBY WERYFIKUJĄCEJ | | |  | |
| DATA WERYFIKACJI | | |  | |
| WYNIK OCENY | | | POZYTYWNY/ NEGATYWNY/  DO UZUPEŁNIENIA | |
| PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ | | |  | |
| **UZUPEŁNIENIE BRAKÓW FORMALNYCH** | | | | |
| UZUPEŁNIENIE BRAKUJĄCYCH DOKUMENTÓW | | TAK/NIE | | |
| OFERTA ZOSTAŁA UZUPEŁNIONA I ZAKWALIFIKOWANA DO II ETAPU KONKURSU | | TAK/NIE | | |
| DATA I PODPIS PRZEDSTAWICIELA OFERENTA | |  | | |

**GDAŃSKI FUNDUSZ SĄSIEDZKI 2021** *Zał. nr 2. Karta oceny merytor.*

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ - GRANT DO 7000 ZŁ.**

KARTA WYPEŁNIANA W SYSTEMIE WITKAC.PL

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TYTUŁ PROJEKTU** |  | | |
| **NAZWA ORGANIZACJI** |  | | |
| **KRYTERIUM** | | **OCENA** | **UWAGI** |
| 1. PRECYZYJNOŚĆ I ZASADNOŚĆ OKREŚLONYCH ZADAŃ WRAZ Z REZULTATAMI | | | |
| **1. Czy działania zaplanowane w projekcie są spójne i realne?**  0 pkt – Brak spójności i realności planowanych działań.  1 pkt – Minimalna spójność projektu (działania są częściowo spójne, a ich realność jest dyskusyjna).  2 pkt – Średnia spójność projektu (działania są  w większości spójne i możliwe do realizacji).  3 pkt – Działania są w pełni spójne i realne. | | 0-3 |  |
| **2. Czy określono determinanty sukcesu w projekcie?**   0 pkt – Nie określono determinant sukcesu,  1 pkt - Określono, ale są nierealne i nieadekwatne do zaplanowanych działań,  2 pkt – Determinanty są możliwe do osiągnięcia i ogólnie adekwatne do zaplanowanych działań,  3 pkt – Osiągnięcie sukcesu jest realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań. | | 0-3 |  |
| **3. Czy zaplanowane działania odpowiadają na potrzeby społeczności, do której są skierowane?**  0 pkt – W opisie zaplanowanych działań nie uwzględniono analizy potrzeb społeczności, do której są adresowane.  1 pkt – Zaplanowane działania odpowiadają w minimalnym stopniu na potrzeby społeczności (przynajmniej 1 z planowanych działań wynika wprost z opisanej analizy).  2 pkt – Zaplanowane działania ogólnie odpowiadają na potrzeby społeczności, lecz nie są doprecyzowane.  3 pkt – Zaplanowane działania bezpośrednio odpowiadają na potrzeby społ. i wprost wynikają z opisu analizy sytuacji tej społeczności. | | 0-3 |  |
| 1. PROMOCJA I SPOSÓB DOTARCIA DO ADRESATÓW | | | |
| **4. Czy zaplanowany sposób promocji projektu jest adekwatny do grupy docelowej i działań?**  0 pkt – Sposób promocji w ogóle nie jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych.  1 pkt – Sposób promocji jest ogólnie adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, lecz jego zakres jest minimalny.  2 pkt – Sposób promocji jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, a jego zakres jest standardowy/ wystarczający. | | 0-2 |  |
| 1. OKREŚLONO HARMONOGRAM REALIZACJI ZADANIA | | | |
| **5. Czy zaplanowany harmonogram jest adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony?**  0 pkt – Określony harmonogram nie jest spójny  z zakładanymi działaniami i zamierzonymi rezultatami.  1 pkt – Harmonogram jest ogólnie rozpisany, lecz jego zakres jest minimalny.  2 pkt – Harmonogram jest szczegółowy, adekwatny do założonych działań i precyzyjnie określony. | | 0-2 |  |
| 1. ADEKWATNOŚĆ WYDATKÓW ORAZ RACJONALNOŚĆ BUDŻETU | | | |
| **1. Czy przyjęte w budżecie koszty są adekwatne do zaplanowa-nych działań?**  0 pkt – Wydatki w ogóle nie są adekwatne do działań (nie wynikają z opisu działań).  1 pkt – Wydatki wynikają z opisu działań, ale są nieprecyzyjne lub nie obejmują wszystkich działań.  2 pkt – Wydatki wynikają wprost z opisu działań, są adekwatne i precyzyjne. | | 0-2 |  |
| **2. Czy zastosowane stawki są racjonalnie skalkulowane  i odpowiadają cenom rynkowym?**  0 pkt – Zastosowane stawki w budżecie są nieracjonalne (mocno przeszacowane bądź niedoszacowane).  1 pkt – Ogólnie stawki w budżecie są racjonalnie skalkulowane i oparte o średnie ceny rynkowe.  2 pkt – Bardzo precyzyjnie określone stawki w budżecie  i mocno osadzone w średniej wartości cen rynkowych (co poparto informacją dodatkową do budżetu). | | 0-2 |  |
| **Poziom zaangażowania wolontariuszy w realizację zadania (stosunek wartości wkładu osobowego do całkowitych kosztów zadania)?**  1 – 10% (wymagane)  2 – powyżej 10% do 25%  3 – powyżej 25 % | | 1-3 |  |
| 1. KRYTERIA DODATKOWE | | | |
| Preferowana liczba odbiorców – min**. 15 os.** | | 1-3 |  |

**MAX 23 pkt.**

*Zał. nr 3. Karta oceny prezentacji*

KARTA OCENY PREZENTACJI **GDAŃSKI FUNDUSZ SĄSIEDZKI 2021**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NUMER WNIOSKU** |  | | | |
| **NAZWA ORGANIZACJI** |  | | | |
| **TYTUŁ PROJEKTU** |  | | | |
| **KRYTERIUM** | | | **OCENA** | **UWAGI** |
| 1. Spójność prezentacji z wnioskiem o dofinansowanie (przede wszystkim opisanym pomysłem, rezultatami oraz budżetem). | | | 0-6  …………. | Bardzo oryginalne podejście do ważkiego problemu, który dostrzegł oferent ,dając szanse na poprawę relacji sąsiedzkich poprzez inwestowanie w kulturę komunikacji. |
| 1. Potencjał organizacji (potencjał osobowy i rzeczowy, a także autentyczność, reprezentacyjność - czy organizacja to rzeczywiście grupa osób, których łączy wspólny cel). | | | 0-4  …………. | Korekta w budżecie dot. znalezienia tańszego/ bezpłatnego lokalu na warsztaty ( za daleko od miejsca zamieszkania beneficjentów). |
| IMIĘ I NAZWISKO OSOBY OCENIAJĄCEJ | |  | | |
| DATA OCENY | |  | | |
| WYNIK OCENY | | …….. /NA 10 PKT | | |
| IMIĘ I NAZWISKO OSOBY WERYFIKUJĄCEJ | |  | | |
| PODPIS OSOBY WERYFIKUJĄCEJ | |  | | |

Ocena prezentacji **max 10 pkt**. = max punktacja w ocenie merytorycznej = 33 pkt.